

С Т Е Н О Г Р А М М А
заседания Комитета Государственной Думы по природным
ресурсам, собственности и земельным отношениям

Здание Государственной Думы. Зал 610.
14 ноября 2019 года. 16 часов.

Председательствует председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Н.П.Николаев.

Председательствующий. Всё, начинаем. Кворум есть. Хорошо. Спасибо большое. Мы, собственно говоря, только, да... Спасибо.

Коллеги, замечания по повестке есть? Нет. Всё. Тогда двигаемся.

У нас есть два законопроекта, которые подготовлены к рассмотрению во втором чтении. 1-й - это законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Точно два раза, да? В части уточнения полномочий единого института развития в жилищной сфере и механизмов их реализации. Принят в первом чтении в сентябре этого года.

Коллеги, я напомним, что это законопроект, который приводит в соответствие законодательство и, на самом деле, реальную деятельность единого института развития в жилищной сфере "ДОМ.РФ", прежде всего, в состав целей и задач предлагается "ДОМ.РФ" включить содействие развитию городской среды и рынка арендного жилья.

Было достаточно таких вот много обсуждений, но все предложения и замечания касались, в частности, того, чтобы обеспечить соответствие вносимых изменений и положений Гражданского кодекса, устанавливающим, что помещение предоставляется гражданину во владение и пользование для проживания в нём исключительно на основании договора найма, а не договора аренды, как предлагалось законопроектом. На это, прежде всего, обращала внимание Галина Петровна Хованская в своём заключении, соисполнительском заключении комитета.

Помимо этого был ряд предложений по доработке законопроекта в части уточнения процедуры проведения электронных торгов. В целом мы всё это устранили. На законопроект поступило девять поправок, из которых три рекомендуются к принятию, шесть – к отклонению.

Мы предлагаем ряд поправок, которые рекомендуются к отклонению – это, прежде всего, поправки Галины Петровны Хованской – 1.2 предлагается принять в иной редакции, которые, наряду с устранением несоответствия положений законопроекта нормам гражданского законодательства, то, о чём я говорил уже – о найме, обеспечивает возможность участия "ДОМ.РФ" в развитии иных форм рынка арендного жилья. Мы вместо того, чтобы "найм" просто написать, мы написали "найм (аренда)". Галины Петровны нет? Да, давайте прямо подсаживайтесь и скажите от лица Галины Петровны сразу, чтобы потом не...

Боровков Д.В. Уважаемый Николай Петрович, уважаемые депутаты! Руководитель аппарата комитета по жилищной политике Боровков Денис Васильевич.

Меня Галина Петровна уполномочила на представление её поправок. Ну, во-первых, Галина Петровна очень благодарна вам, Николай Петрович, что учли частично ту позицию, которая у нас выражалась и в заключении комитета, и частично поправки Галины Петровны, действительно частично привели в соответствие с Гражданским и Жилищным кодексами в части найма гражданами и аренды, соответственно, юридическими лицами. Однако у нас, в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, именно жилое помещение предназначено для проживания граждан.

Таким образом, если формулировать данную задачу "ДОМ.РФ" по содействию развитию рынка найма (аренды) вот этих помещений, которые предназначены для проживания именно, то, соответственно, здесь не хватает одного слова: такие помещения в обязательном порядке должны быть жилыми, только в жилых помещениях возможно проживание граждан.

Председательствующий. Понятно. Спасибо большое.

Мы рекомендуем эти поправки к отклонению, и скажу, почему. Дело в том, что мы же с вами включаем в цели и задачи "ДОМ.РФ" не только рынок арендного жилья и не только развитие жилищного строительства, но и развитие городской среды. Городская среда в обязательном порядке будет включать в себя не только жилые помещения, но и строительство и стимулирование развития других объектов, которые не являются жилыми, поэтому ограничивать здесь мы никак не можем, и это также позиция в том числе и Министерства строительства. Если нужно, Никита Евгеньевич может, наверное, прокомментировать, но если вы не возражаете. И, соответственно, мы в той редакции, которая есть, она поддержана в том числе и Государственно-правовым управлением.

Боровков Д.В. Если позволите, Николай Петрович.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Боровков Д.В. Ещё буквально два слова.

Если мы говорим именно для целей проживания, собственно, именно так и в законопроекте первого чтения, и в ваших поправках, то проживать граждане могут только в жилых помещениях. Безусловно, как вы правильно говорите, невозможно ограничивать деятельность фонда, тем более развитие городской... деятельность "ДОМ.РФ", извините, тем более развитие городской среды, очень важная функция, однако в нежилых помещениях... то есть, соответственно, помещения могут делиться только на две категории: жилые и нежилые. В нежилых помещениях граждане могут только пребывать. Если мы употребляем термин "проживание", значит, соответственно, это только в жилых помещениях.

Председательствующий. Но так как мы, я просто... Но так как у нас объекты, они включают и то, и другое, поэтому, собственно... Да, пожалуйста.

_____. Объекты включают и то, и другое, и мы по этому поводу консультировались и с Государственно-правовым управлением.

В чем, собственно, у нас здесь у всех – и у министерства, и у нас, и у правовиков, разница позиций с комитетом по жилищной политике? Дело в том, что комитет последовательно занимается вопросом, скажем так, легализации включения в законодательство понятия "апартаменты". Сейчас апартаменты – это вид недвижимости, который предназначен для проживания граждан, хотя не является жилым помещением в соответствии с Жилищным кодексом.

И у нас, в том числе, например, и фонд общежитий "Сколтех" – университета, находящегося в "Сколково", где мы являемся операторами объектов, жилых объектов для студентов, он построен в форме апартаментов, но люди там проживают. Это такая казуистика, вроде как мы должны говорить, что они там пребывают временно. Ну конечно, временно, приехали студенты и живут там какое-то количество времени, когда они... а они же там живут.

Председательствующий. Ну, все мы временно...

_____. Все это очень условно, абсолютно так, Николай Петрович.

И поэтому здесь, конечно, нам надо как можно быстрее всем вместе придумать описание апартаментам как объекту жилой недвижимости, и, возможно, дать право субъектам эти объекты переводить из формата в формат, поскольку делать вид, что там никто не живет, это смешно, там живет огромное количество людей.

Председательствующий. То есть, по сути, здесь можно спорить по поводу апартаментов, но факт остается фактом, что текущая деятельность, которая по факту реализуется "ДОМ.РФ", ну и вот эти вот проекты если включить, они должны будут тогда куда-то эти дома девать как минимум

или их переоформлять, но механизма переоформления и перевода вот таких вот апартаментов в жилое пока ещё нет.

Но это, кстати, очень важно, это мы обсуждали, и на комитете, я знаю, и у вас постоянно тоже обсуждается, с Галиной Петровной мы говорили об этом, что это нам нужно тем не менее решить. Я абсолютно не исключаю, что если у нас будет такой механизм, то мы можем вернуться к этой теме.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Боровков Д.В. Если позволите, да, ещё пару слов.

У нас есть кодифицированный законодательный акт, который комплексно регулирует жилищные правоотношения, – это Жилищный кодекс Российской Федерации. До момента разрешения этого вопроса в этом кодифицированном законодательном акте, казалось бы, преждевременно давать иное регулирование в других законодательных актах.

Кроме того, если мы говорим о сложившихся отношениях в части апартаментов, которые уже построены, и ни для кого не секрет, они есть, то действительно, там граждане не могут проживать, потому что это нежилые помещения. Но у нас допускается временная регистрация, насколько я знаю. Но опять-таки...

Председательствующий. Нет. Не везде далеко.

Боровков Д.В. Вот именно только временная регистрация. Если и не везде, то только временная.

Председательствующий. Здесь речь идёт вот о чём.

Дело в том, что вы абсолютно правы, все вот эти вот нюансы, они присутствуют, но мы здесь не регулируем апартаменты. Мы здесь говорим об ограничении или неограничении деятельности конкретной организации. То есть мы ждём, несомненно, инициатив и обсуждений, и будем участвовать в регулировании вопроса апартаментов, и тогда мы будем иметь право ограничить деятельность "ДОМ.РФ" в этой сфере, понимая, что в этом случае есть механизмы действующие, которые дадут возможность переквалифицировать те иные проекты. Это нормально. Но до тех пор пока этого механизма нет, мы ни в коем случае не пытаемся регулировать здесь вопросы апартаментов, мы говорим только о полномочиях "ДОМ.РФ", не более того.

Сташишин Н.Е. Если можно, Николай Петрович.

Я официальный представитель правительства.

Но с такой же логикой, коллеги, можно тогда, если мы так регулировать будем те помещения, в которых возможно временное проживание и регистрация, мы тогда должны ещё подумать, что с фондом, который в Петербурге и Москве, где живут люди, тоже что ли выселить.

Боровков Д.В. Наверное, об этом надо было думать, когда строили такой формат помещений.

Председательствующий. Это исторически сложившийся факт...

Стасишин Н.Е. Конечно.

Председательствующий. ...с которым мы, к сожалению, вынуждены мириться.

Более того, я могу сказать, вот мы здесь, когда обсуждали, есть два случая, я не помню, в Ростове, по-моему, или ещё-то где-то, где в многоэтажном гараже живут.

Стасишин Н.Е. Да, в эллинге, в Ростове.

Председательствующий. Да, по-моему, в Ростове.

Там есть многоэтажный гараж с квартирами благоустроенными, и всё, в общем-то, у них...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не знаю. Надо Максима Ивановича попросить туда заехать по дороге, фотографии нам привезти.

Это исторически сложившийся факт, к сожалению.

Мы должны будем так же, как и многие другие вещи, этот вопрос решить, но пока мы говорим не об этих случаях, мы говорим не о проблеме апартamentов. Мы говорим исключительно о деятельности акционерного общества "ДОМ.РФ": даём мы им возможность, в том числе, строить, развивать в целях развития городов нежилые помещения, не апартamentы, речь идёт обо всех нежилых, включая магазины, гостиницы, гаражи, что там ещё можно придумать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но это всё равно нежилые. Я говорю о том, что это, в том числе, нежилые.

Поэтому, коллеги, я предлагаю дискуссию по этому поводу закончить.

Боровков Д.В. Разрешите заключительное слово, Николай Петрович.

Председательствующий. Заключительное слово.

Боровков Д.В. Абсолютно правы, Николай Петрович, конечно, это не наша компетенция – влезать что называется в задачи "ДОМ.РФ". Мы говорим исключительно о жилищных правоотношениях.

Таким образом, если, безусловно, требуется необходимость в такой функции по обустройству, по строительству нежилых помещений, тогда целесообразно было бы исключить вот это упоминание о том, что они для проживания граждан, потому что проживать можно исключительно в жилых помещениях. И Жилищный кодекс Российской Федерации содержит нормы, предусматривающие перевод нежилых помещений в жилые помещения.

_____. Не так. Есть закон о туристической деятельности. Недавно принятая поправка предусматривает (я открыл, прямо процитирую)

новое понятие "средство размещения", предназначенное для проживания физических лиц.

Боровков Д.В. Абсолютно верно.

_____. Вопрос в том, что просто никак не можем...

Председательствующий. Не пребывания, а проживания.

Боровков Д.В. Просто Жилищный кодекс был принят в 2005 году, этот закон принимался в 2017 году. Был большой спор по этому поводу. И нам тогда руководством Думы было указано: вы разрешите сначала эту ситуацию, а потом мы сделаем следующий шаг. Мы разрешили эту ситуацию в Жилищном кодексе, вы помните, что недавно с 1 октября 2019 года в силу вступила новая редакция 17-й, части 3 17 статьи Жилищного кодекса, где мы говорим о том, что не допускается размещение в жилых помещениях гостиниц средств, а гостиницы это и есть средства размещения и оказание гостиничных услуг.

Соответственно по этому поводу изменение, вот этот законопроект, который Александр Альбертович сейчас процитировал, у нас такой законопроект есть и находится он в комитете соответственно по физической культуре, спорту... Поэтому, просто...

Председательствующий. Коллеги, спасибо большое.

_____. Спасибо большое, Николай Петрович.

Председательствующий. Если, моя логика какая, что, если в законодательстве в одном законе есть, допущено, что у нас проживание является, так сказать, в том числе, возможным для туристов, то есть временным, то тогда, если мы, так сказать, сейчас ограничим, то, это же действующий закон...

_____. У нас в Жилищном кодексе регулируется...

Председательствующий. Ну этот тоже федеральный закон, согласитесь, федеральный закон. Поэтому давайте, то, что вы заметили, это абсолютно правильно, не знаю, что нужно менять Жилищный кодекс или этот закон или еще что-то, не готов, это не наша, так сказать, сфера, но нам нужно сейчас дать возможность, предусмотреть возможность для "ДОМ.РФ", как можно шире дать возможности, ни в коем случае не ограничить. Потому, что, если "ДОМ.РФ" при развитии какого-либо города вдруг столкнется с тем, что прокуратура к нему придет и скажет: одну минуточку, вы это не можете, вы можете только квартиры строить. То тогда вот будет сложнее, потому что нам нужно будет возвращаться к этому и тратить значительно больше времени, а там живые люди, которым нужно и жилье, в том числе.

Спасибо.

Сейчас проголосуем.

Николай Робертович, пожалуйста.

Будуев Н.Р. Коллеги, у меня, собственно говоря, ремарка не по вопросу, который мы обсуждаем, я хочу взять, у Николая Петровича прошу прощения, но хочу взять сатисфакцию за утро.

Вы сказали утром, что только, ну все граждане России могут...

Председательствующий. Николай Робертович, давайте мы сейчас закончим по законопроекту, потом я дам вам слово и мы попросим коллег не уходить, ладно.

По законопроекту есть еще какие-то вопросы? Хорошо. Спасибо.

Тогда мы приглашаем Галину Петровну присоединиться к поправкам, которые частично все-таки учитывают ее предложение. Коллеги, если также, если есть желание, так сказать, сейчас можно это сделать, присоединиться. И я тогда ставлю на голосование поправки, таблицу поправок номер 1, это поправки, которые мы рекомендуем принять, всего их три.

Кто за эти поправки прошу голосовать. Кто за? Против? Воздержались? Спасибо.

Таблица поправок номер 2. Это шесть поправок, мы их рекомендуем к отклонению, прошу голосовать. Кто за? Против? Воздержались? 2 человека, 2 человека воздержались.

И в целом ставлю на голосование текст законопроекта и решение комитета рекомендовать принять законопроект во втором чтении, включить его в порядок работы Госдумы на 19 ноября. Если не возражаете, я тогда доложу, я думаю, что Галина Петровна тоже будет же, наверное, выступать по этому поводу.

_____. Да, я боюсь, что Галина Петровна, вероятнее...

Председательствующий. Почему боишься, мы не боимся, мы любим общаться с Галиной Петровной.

_____. Вероятнее всего озвучит позицию по поправкам своим. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Ставлю на голосование решение комитета.

Кто за? Против? Воздержались? Спасибо.

И я вас попрошу остаться.

Николай Робертович, пожалуйста.

Будуев Н.Р. По поводу утренней дискуссии.

Вы сказали, что 2 процента, вернее любой гражданин России может воспользоваться для того, чтобы переехать на Дальний Восток и купить жилье в новостройке под 2 процента годовых, ой, по ипотеке, да. Но, в то же время, информация министерства Дальнего Востока на их сайте говорит о том, что один из супругов должен обязательно быть прописан в одном из субъектов Дальнего Востока. Здесь есть противоречие или нет и какая позиция на самом деле правильная?

_____. Я, честно говоря, не видел позицию министерства Дальнего Востока по этому вопросу, я знаю, что коллеги из Минстроя готовили, может быть, они такую поправку хотят туда предложить, давайте мы уточним, это новость, в принципе, для нас.

Сташишин Н.Е. Большое спасибо.

_____. Это важный вопрос.

Сташишин Н.Е. Это очень важный, это критически важный вопрос...

_____. Коренным образом меняет количество участников программы.

Сташишин Н.Е. И меняет концепцию.

Поэтому давайте мы посмотрим вот то, что визировали мы и разрабатывали, такого не было. Сейчас мы посмотрим. Он внесён в правительство, проект постановление. Поэтому я думаю, что, может быть, это там какая-то изначальная версия, которая была на regulation просто.

_____. И если вы вспомните, когда президент анонсировал эту программу на Восточном экономическом форуме, там не было таких ограничений.

_____. Понятно. Я просто ссылаюсь на...

Сташишин Н.Е. Да. Да. Да. Мы посмотрим. Спасибо большое.

Председательствующий. Никита Евгеньевич, когда вы к нам сможете вернуться с ответом на этот вопрос, как там на самом деле?

Сташишин Н.Е. Мы с вами встретимся в 18.30.

Председательствующий. Уже можно нам будет сказать. Хорошо.

И тогда в случае если это действительно так, нам нужно подумать, каким образом отреагировать.

Сташишин Н.Е. А это постановление. Это же акт правительства. А в правительстве мы откорректируем, возьмём. Сакральный смысл, если был какой-то, пусть расскажут.

_____. Узнаем, есть это или нет. Если есть, то почему это вдруг появилось.

Председательствующий. Спасибо.

Сташишин Н.Е. Можно два слова.

Большое спасибо, потому что закон, вот этот законопроект, он наряду по своей значимости с 214-м на самом деле. Большое спасибо за поддержку. Это очень важно. Мы год готовили, год согласовывали, и даже ГПУ, у нас нет ни одного замечания Государственно-правового управления. Большое спасибо, Николай Петрович, вам и коллегам. Это действительно важно.

Председательствующий. Спасибо большое.

Следующий законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования

регулирования деятельности). Принят в первом чтении давно, в июле 2018 года.

Коллеги, которые у нас вносили поправки, они не придут сегодня. Я разговаривал только что с ними.

Я напомним, коллеги, что речь идёт о законе, там достаточно широкий закон, "Об оценочной деятельности". Он не только регулирует вопрос оценки, не только регулирует вопрос, связанный с деятельностью оценщиков и СРО оценщиков. Он говорит об оценке находящегося в федеральной собственности и передаваемого в качестве имущественного взноса, включая земельные участки и иные объекты, соответственно, и права на результат интеллектуальной собственности. То есть это такой очень большой, комплексный закон. Туда мы вносим соответствующие изменения. И речь идёт вот о чём.

Прежде всего, это о сокращении сроков передачи квалификационного экзамена оценщика с 90 до 30 дней.

Это вопросы, связанные с прекращением деятельности саморегулируемых организаций оценщиков. И, соответственно, это не было решено до этого. Вопрос судьбы и имущества, и компенсационного фонда оценщиков.

Также речь идёт о порядке образования, кто имеет право в рамках образовательной деятельности готовить или переподготавливать оценщиков.

А также вопрос, связанный с дисциплинарными, в том числе, вопросами по деятельности оценщиков, в случае если они не соответствуют нормам, предъявляемым к этому виду деятельности.

У нас был целый ряд замечаний, мы их устранили. Всего в законопроект поступило пятнадцать поправок, из которых девять рекомендуется к принятию, шесть к отклонению.

У нас были отдельно большое количество поправок нашего коллеги Катасонова. Мы с ним вот только что говорили, он не сможет прийти. Они направлены на то, чтобы убрать необходимость периодической сдачи, подтверждать свою квалификацию оценщиками. Целый ряд других был предложений. В том числе это вопрос наделения дисциплинарного комитета СРО оценщиков правом требовать пересдачи квалификационного экзамена от своих членов. Мы считаем, что это неизбежно приведёт к злоупотреблениям и даст в руки саморегулируемым организациям, в том числе, вот такой мощный рычаг, который они смогут применить в рамках такой не совсем добросовестной конкуренции.

Мы подготовили две таблицы поправок. Девять рекомендуется к принятию, шесть – к отклонению. При этом Сергей Михайлович просил дать ему возможность присоединиться к поправке, которая увеличивает...

вернее, которая сокращает срок пересдачи с шести до трех месяцев. Надо это будет соответствующим образом оформить.

Коллеги, вопросы? Нет?

Тогда я ставлю на голосование таблицу поправок номер 1.

Кто за эту таблицу, прошу голосовать. Кто за? Против? Воздержались?

Таблица поправок номер 2 к отклонению.

Прошу голосовать. Кто за? Против? Один человек. Воздержались?

Нет.

И ставлю на голосование проект решения комитета рекомендовать принять законопроект во втором чтении, включить его в порядок работы Госдумы на 19 ноября. Если нет желающих, я, позвольте, доложу.

Кто за это решение, прошу голосовать. Кто за? Против? Против или воздержался? Воздержался, один человек воздержался. Спасибо большое.

Следующий. О законопроектах, которые подготовлены в первом чтении, в продолжение этого вопроса, как раз законопроект Сергея Михайловича Катасонова и коллеги Жигарева, "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Внесен в мае прошлого года. Мы с вами рассматривали этот законопроект и решили тогда отложить его рассмотрение до тех пор, пока вот не рассмотрим вот этот вот законопроект, за который мы только что проголосовали.

Там также есть предложение сократить с 90 до 30 дней срок пересдачи квалификационного экзамена, но также есть целый ряд предложений, в частности, это отменить требование о необходимости подтверждения квалификации оценщика, и, соответственно, другие предложения, которые также были в поправках, за которые мы вот сейчас проголосовали.

Правительство и ГПУ президента не поддерживают этот законопроект, и поэтому есть предложение утвердить заключение комитета и рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект и внести его в порядок на 3 декабря. И содокладчиком, если есть желающие – пожалуйста, если нет, я готов доложить.

Ставлю на голосование.

Кто за? Против? Один. Воздержался? Один.

Спасибо большое, коллеги.

Следующий законопроект. "О внесении изменения в статью 53⁴ Лесного кодекса Российской Федерации" (в части недопущения прекращения или приостановки работ по тушению лесного пожара в зоне контроля лесных пожаров). Внесена в июле этого года депутатами Государственной Думы Мироновым, Ниловым, Емельяновым, Шеиным – коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

От авторов? Не будете, Сергей Иванович, вас не уполномочили?

Тогда, Андрей Владимирович, пожалуйста, вам слово.

Чернышев А.В. Я коротко.

Уважаемый Николай Петрович! Уважаемые коллеги!

Согласно пояснительной записке к законопроекту предлагаемое изменение будет способствовать снижению площади лесных пожаров за счет их своевременного тушения, в том числе в зонах контроля лесных пожаров. Авторы преследуют благие цели, это понятно, но тем не менее к законопроекту имеется ряд замечаний.

И первое замечание – это связано с тем, что сегодня правила тушения лесных пожаров утверждены приказом Минприроды России от 8 июля 2014 года за номером 313. По мнению авторов законопроекта, именно решения, принимаемые на основании пункта 8.1 указанных правил о прекращении, либо приостановке работ по тушению пожаров, являются одной из причин, по которой площадь лесных пожаров на территории Российской Федерации увеличивается. Исходя из изложенного, порядок тушения лесных пожаров не регулируется нормами кодекса, а предлагаемое авторами законопроекта правовое регулирование может быть реализовано путем внесения изменений в указанный подзаконный акт. Это первое замечание.

Второе замечание, что касается увеличения, возможного увеличения расходов федерального бюджета, которое тоже авторами не описано.

И также законопроектом не предусмотрено внесение корреспондирующих норм и изменения в статью 22.1 Федерального закона 69-ФЗ "О пожарной безопасности", которая наряду с нормами статьи 53⁴ кодекса регулирует вопрос тушения лесных пожаров.

Также имеются замечания министра... не поддерживается этот закон Министерством природных ресурсов и экологии, имеются замечания Счётной палаты Российской Федерации.

В связи с изложенным предлагаю комитету рекомендовать отклонить этот закон в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы какие-то есть по этому поводу? Нет.

Я хочу прокомментировать ещё только, если позволите, коротко. На парламентских слушаниях, которые мы проводили, господин Оноприенко, который является теперь руководитель Рослесхоза, заявил о том, что вообще зоны контроля будут отменены как таковые. Поэтому в принципе, собственно говоря, этот законопроект, он теряет актуальность свою в этой связи.

Поэтому, Сергей Иванович, у меня большая просьба: вы поговорите с коллегами, так как это было официальное заявление, то, может быть, либо по сокращённой, либо они отзовут, может быть, этот законопроект. Хорошо.

_____. (Не слышно.)

Председательствующий. А как иначе?

_____. Я думаю, что сегодняшнее выступление председателя подействовало на вас.

Председательствующий. Оно на всех действует по определению. Хорошо. Спасибо большое.

Коллеги, я ставлю на голосование предложение утвердить заключение комитета и рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении, включить его в проект порядка работы на 19 ноября, определить докладчиком, Андрей Владимирович вы, да?

Кто за это предложение? Прошу голосовать. Кто за, против? Два человека воздержались. Никто не воздержался, все... Я говорю: никто не воздержался, только против. Ну вот информация такая.

О заключении комитета нашего, мы являемся соисполнителями по проекту федерального закона "О праве собственности на гаражи и гаражных объединениях", внесён в августе этого года нашим коллегой Павлом Владимировичем Крашенинниковым. Мы являемся соисполнителями.

Постоянно к нам обращаются по поводу гаражей, есть масса писем, связанных как раз с оформлением прав на объекты гаражного строительства и деятельность вот этих объединений.

Мы посмотрели данный законопроект, сделали несколько замечаний, прежде всего, это вопросы, связанные с определением земельного участка и возможностью определения, там два есть таких определения, во-первых, как сам земельный участок, а, во-вторых, как гараж-стоянка – это тоже как земельный участок.

Соответственно, речь идёт, в том числе и о противоречиях в определении машинно-место, потому что оно у нас есть и в Градостроительном кодексе, и мы его используем, когда вот про ... говорим, да? Ну вот тем не менее такие замечания у нас есть. Предлагаю... мы не делаем никакого вывода, потому что, в том числе и правительство разработало, говорят, законопроект, который регулирует отношения в данной сфере. Я думаю, что на площадке комитета Павла Владимировича, соответственно, они будут принимать решение о том, какой законопроект будут рассматривать.

И мы предлагаем утвердить заключение комитета и направить его в ответственный комитет. Коллеги, вопросов по этой теме нет. Тогда ставлю на голосование. Кто за, против, воздержались? Спасибо.

Мы, я считаю, славно поработали, три раза комитет собирался на этой неделе, ну нам есть ещё над чем работать. Спасибо большое. Спасибо, коллеги.