

СТЕНОГРАММА
заседания Комитета Государственной Думы
по природным ресурсам, собственности
и земельным отношениям

Здание Государственной Думы. Зал 610.
10 декабря 2019 года. 9 часов 10 минут.

Председательствует председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Н.П. Николаев

Председательствующий. Мы давайте начнём. Потому что, во-первых, времени очень мало действительно, внутрифракционные группы будут, а нам ещё большая предстоит повестка и, более того, нам завтра надо будет ещё собраться, так что.

_____. Два раза, Николай Петрович.

Председательствующий. А, может быть, даже и три.

_____. Да.

Председательствующий. Да. Потому что конец сессии и нам надо успеть. Коллеги, у нас кворум есть, всё в порядке. Так что предлагаю начать.

Первый вопрос повестки. Вообще, к повестке есть какие-то замечания? Пройдём её, все.

Первый законопроект, подготовленный ко второму чтению "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности".

Принят в марте этого года. Я напомним, основная идея - это перейти к реестровой модели, то есть в электронном виде, чтобы вести все вопросы, связанные с лицензированием. Я хочу подчеркнуть, что речь не идёт о каком-то безусловном переходе на электронный вид, речь идёт о том, чтобы параллельно внедрять эту модель ведения реестра электронных лицензий.

Много нам пришлось доработать. Реально очень много. Потому что, если честно, законопроект многие вопросы не решал в первом чтении. Именно поэтому (Савва Витальевич, здравствуйте) нам пришлось вносить изменения в Жилищный, Воздушный кодексы, в законы "Об образовании...", об основах охраны и здоровья граждан, о средствах массовой информации, о частной детективной и охранной деятельности, "О связи", об электроэнергетике, ну, и так далее, и так далее.

Подключались наши коллеги из других комитетов. Потому что все те сферы, которые предполагают лицензирование, они так или иначе должны были быть затронуты.

На законопроект поступило 30 поправок. К принятию рекомендовало 15 поправок, к отклонению также 15. Есть у нас три поправки Алексея Геннадьевича Кобилева, нашего коллеги, которые укладываются в концепцию. Мы их учли в других поправках, и будем тогда просить Алексей Геннадьевича присоединиться, хорошо? Давайте мы его как-то найдём и сегодня это сделаем.

Что важно? Во-первых, закреплён приоритет электронного документооборота в сфере лицензирования, унифицированы все процедуры. Вопросы, которые у нас возникали на первом чтении, связанные с тем, что, каким образом будет заменяться бумажная лицензия, они также решены.

Например, прописано, что выписка из реестра лицензии в форме электронного документа подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью, а в обязательном порядке, соответственно, должна быть снабжена двухмерным QR-кодом, чтобы этот QR-код вёл на соответствующий раздел в реестре.

Дополнили мы серьёзно этот законопроект возможностью предоставления таких услуг по лицензированию и приёма документа через МФЦ и через порталы региональные, например, "mos.ru". Это тоже блок поправок учитывает вот эти вот возможности, к которым уже, в общем-то, граждане все привыкли, что не только через "госуслуги", но и через региональные порталы.

Повторюсь, что у нас нет жёсткого перехода от традиционной бумажной системы к реестровой модели, сохраняется у нас использование у нас двух моделей лицензирования, но с учётом того, что постепенно всё переходит на электронный вид.

Вступает в силу законопроект с 1 января 2021 года.

Коллеги, вот вроде всё сказал.

Савва Витальевич, хотите добавить что-нибудь со своей стороны?

Шипов С.В. Только поблагодарить за поправки, которые вместе готовились и правительственные по предложениям депутатов, и депутатские, на мой взгляд, законопроект действительно стал намного лучше ко второму чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы к таблице?

_____. (Не слышно.)

Председательствующий. 2021, да, с 2021 года. Потому что это требует, помните, мы обсуждали, что это требует, в том числе и усилий правительства по созданию такой системы лицензирования в электронном виде и проведение определенных работ.

Коллеги, тогда предлагаю рассмотреть таблицу поправок номер один, напомним, там 15 поправок, которые мы рекомендуем к принятию.

Есть предложения?

Тогда ставлю на голосование.

Кто за данную таблицу? Прошу голосовать. Кто за? Против? Воздержались? Спасибо большое.

Таблица поправок номер два, которая рекомендуется к отклонению.

Вопросы по таблице есть?

_____. Нет.

Председательствующий. Нет.

Ставлю на голосование.

Кто за данную таблицу, прошу голосовать. Кто за? Против? Воздержались? Спасибо, принято.

И ставлю на голосование проект решения комитета рекомендовать принять законопроект во втором чтении, включить его в порядок работы Государственной Думы на 12 декабря, определить докладчиком, если не возражаете, я тогда доложу.

Кто за это предложение, прошу голосовать.

Кто за? Против? Воздержались? Спасибо большое.

Савва Витальевич, спасибо большое.

Следующий законопроект. Это "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части отнесения к полномочиям правления товарищества вопроса об открытии банковских счетов).

Олег Дорианович, напомним нам, пожалуйста, если можно законопроект и будем думать, что с этим делать.

Валенчук О.Д. Спасибо.

19.11.2018 года законопроект был внесён в Государственную Думу с учетом сезонности ведения гражданами садоводства и огородничества – это летний период отпусков, погодные условия для возделывания культур. Фактически общие собрания членов товарищества проводятся в подавляющем большинстве случаев в поздний весенний либо летний период.

И с целью возможности обеспечения кворума участников данных собраний, в этой связи первоначальной редакцией закона предполагалось отнести к компетенции правления товариществ принятие решений об открытии или закрытии банковских счетов товариществ, если данный вопрос не отнесен уставом товарищества исключительно к компетенции общего собрания. Указать, что председатель обязан отчитаться об открытии или закрытии таких счетов на ближайшем собрании.

Данный законопроект имел под собой конкретную цель – помочь нашим садоводам в канун садоводческого сезона решить вопрос об открытии банковских счетов для оплаты членских и целевых взносов.

Напомню, что законом 217-м у нас предусмотрена прямая обязанность по внесению членских взносов только на расчетный счет, открытый садоводческим товариществом в банке. На законопроект были получены отзывы ГПУ президента совместно с Экспертным управлением президента, также мнение правительства приоритетное.

Вместе с тем целесообразно отнести к полномочиям правления товарищества вопроса об открытии первичного банковского счета с обязательным отчетом председателя. То есть это всё мы приняли в первом чтении.

Правительство Российской Федерации поддерживает с учетом ряда замечаний, к компетенции правления товарищества целесообразно отнести вопрос об открытии первого банковского счета при создании товарищества с обязательным отчетом председателя.

15.05.2019 года законопроект у нас был с вами принят в первом чтении, срок предоставления поправок был установлен до 13.06.2019. В июне-июле аппаратом комитета была подготовлена новая редакция текста законопроекта и проект поправок, учитывающий замечания ГПУ президента и правительства.

Данная редакция в рабочем порядке была поддержана Минэком России. Рассмотрение комитетом закона было запланировано на 20.07.2019 года.

Однако Минэкономразвития было принято решение о подготовке собственного текста поправок, согласование которого с Минфином, Минюстом и ЦБ заняло период с июля по ноябрь.

В конечном итоге только 23.11.2019 года текст поправок к законопроекту поступил в Государственную Думу, когда, по сути, уже сезон садоводства закончен, и законопроект фактически утратил свою актуальность. Помимо этого анализ предлагаемых Правительством Российской Федерации поправок позволяет нам сделать однозначный вывод о том, что первоначальная концепция законопроекта об отнесении полномочий по открытию банковских счетов к компетенции правления СНТ полностью нивелирована данными поправками. То есть, по сути, продолжена новая, совершенно новая, редакция закона.

Вместе с тем Правительство Российской Федерации в своём отзыве поддержало компетенцию законопроекта, указав нам на целесообразность не отмены, но ограничения полномочий правления вопросом открытия только первого банковского счета, и также отчета председателя СНТ об открытии банковского счета на ближайшем собрании. Данное замечание мы в нашей редакции, конечно же, учли ещё в июне текущего года и подготовили итоговый вариант текста законопроекта.

Учитывая изложенное, хотелось бы услышать от представителей правительства ответ на вопрос, почему, поддержав концепцию законопроекта в своём отзыве в целом, вы сейчас нивелируете эту же концепцию ко второму чтению данными поправками? Здесь никакой логики не усматривается.

Председательствующий. Спасибо большое. У нас, к сожалению, сегодня представитель правительства только один Никита Евгеньевич Сташин, но он никак не связан с садоводами. А вот представитель, которого мы приглашали, заместителя Министра экономического развития Виктория Валериевна Абрамченко сегодня у нас, получается, не смогла?

_____. Если можно, Николай Петрович, единственное... Я только единственное.

Председательствующий. Про садоводов вы хотите... И взять тему садоводов?

_____. А вы знаете, мы её ведем, потому что мы теперь считаем отдельно объем ввода жилья, вводимого садоводами. И он, кстати, не маленький, почти 500 тысяч квадратных метров по году.

Председательствующий. Я боюсь, вам наш вопрос не понравится, если вы так вот хотите... Но смысл, коллеги, заключается вот в чем, к сожалению, да, то, что Виктории Валериевны нет, я боюсь, что нам надо будет какие-то решения принимать.

Дело в том, что мы, отвечая на запрос граждан, а у нас запросов было полно, внесли законопроект, связанный с тем, что, зачем общему собранию только принимать решение об открытии счета? Если общее собрание делегирует этот вопрос правлению, то вы прекрасно понимаете, что для открытия счета, это не обязательно один должен быть счет, разные бывают ситуации.

И законопроект поддержали все: ГПУ поддержало, правительство тоже поддержало. Мы, абсолютно довольные таким результатом, его принимаем в первом чтении для того, чтобы успеть к сезону дать эти полномочия правлению, чтобы люди не мучились с общими собраниями, наделили полномочиями правление, и там они уже вели такую деятельность.

В результате нам законопроект перед вторым чтением стопорят письмом соответствующим, что будут внесены правительственные поправки, что правительство решило внести поправки в этот законопроект. Решило и решило, мы с уважением относимся к желанию правительства и ждем этих поправок. Коллеги, мы ждали этих поправок до ноября этого года. Это законопроект, который к сезону, который люди у нас ждали.

Что мы получаем? Чтобы было понимание. Концепция этими поправками нашего законопроекта полностью отменяется. То есть я такого не видел, мы с вами три с лишним года работаем, я такого не видел никогда. Концепция в первоначальном тексте: "полномочия общего собрания членов СНТ об открытии или о закрытии банковских счетов исключить и отнести данное

полномочие к компетенции правления СНТ". Это вот наш законопроект. В поправках правительства. Полномочия общего собрания СНТ по открытию и закрытию банковских счетов сохраняются. Правление СНТ не наделяется данными полномочиями.

По идее, коллеги, давайте посоветуемся как. Мне кажется, что у нас есть вообще по регламенту таблица поправок номер 4. Это то, что не относится к концепции законопроекта. У меня есть предложение отнести эти поправки к таблице номер 4. И, может быть, давайте мы дождемся, когда у нас представитель Минэка придет, немножко перенесем, потому что нужно поговорить, мне кажется, с официальным представителем на эту тему и принимать уже соответствующие решения. Потому что прецедент, когда у нас поправки правительства полностью отменяют концепцию первого чтения и её заменяют своей, мне кажется, нас не поймут просто. Не говоря уже о том, что это просто неправильно. Просто неправильно.

Мы же вносим концепцию. Её поддержали. Да? А потом сказали, что, ребята, извините, но концепцию мы вашу отменяем, мы тут подумали и вот, так сказать, предлагаем вам за другое проголосовать.

_____. Но они как-то объяснили?

Председательствующий. Нет.

_____. Мы всё-таки ждали объяснения.

_____. Можно?

Председательствующий. Да, пожалуйста. Я как раз ставлю это на то, чтобы обсудить и посоветоваться, как дальше-то.

_____. Николай Петрович, ну, насколько я понимаю, СНТ, как и акционерное общество, оно уполномочивает именно правление руководить, грубо говоря, коммерческим предприятием, будем прямо говорить, по аналогии. Но тогда давайте по аналогии и акционерным обществам запретим открывать счета и только будем общим собранием акционеров... Ну, эта же вещь...

Председательствующий. Конечно.

_____. Поэтому я не знаю... Я считаю, что мы вправе настаивать на своих поправках, тем более нас уполномочили наши акционеры, наши избиратели.

Председательствующий. Коллеги, ещё есть предложения по этой теме?

Ну, я предлагаю тогда перенести это. Предварительное решение, что отнести эти поправки правительства в таблицу поправок номер 4, но дать возможность тем не менее представителю Минэка высказаться по этой теме. Да? И мы тогда перенесём, ещё раз попросим пригласить ответственного представителя правительства, который бы мог как-то прокомментировать эти вопросы. Но я предлагаю предварительно вынести решение, что это отнести в перечень тех поправок, которые не относятся к концепции законопроекта.

А что касается самой сути, Олег Дорианович, это... Вот вы являетесь руководителем самого крупного объединения, которое всех садоводов

объединяет страны. Мы же с вами планировали парламентские слушания делать в начале следующего года.

Валенчук О.Д. Да.

Председательствующий. Мне кажется, вот сама суть законопроекта можно было бы ещё раз обсудить. Почему? Потому что... Это актуально или нет? Если это уже неактуально, значит, нужно так и говорить, что это неактуально. Мы тогда, ну, отзовём или отклоним этот законопроект в связи с утратой актуальности. Но вот просто так принимать совсем другую концепцию, мне кажется, неправильно. Как вы считаете?

Валенчук О.Д. Да, абсолютно верно, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, здесь непонятен смысл вообще этого решения, потому что... Это же не идёт речь о снятии каких-то денежных средств, об управлении этими денежными средствами. Открытие счёта. То есть здесь не страдают интересы простого садовода. Ну а где? У нас десятки тысяч есть СНТ-членов. Да? Как собрать их вместе? То есть речь идёт о том...

Правительство предлагает всё-таки, чтобы они собрались вместе. Это 51 процент. Это невозможно просто по определению. Тогда мы подрываем с вами основы 217-го закона, в котором мы в принципе хотели систематизировать оплату и прохождение денег, чтобы это было не в мешках и нечистоплотные председатели где-то использовали как бы для своих корыстных целей эту историю. Всё официально, всё прозрачно – через банк. Правильно? Но для этого нужно сделать так, чтобы мгновенно открывался счёт. Пока вот этот год мы потеряли.

Председательствующий. Но здесь ещё нужно учесть вот что. У нас активно работает Центробанк, и у нас не увеличивается количество банков, а оно уменьшается. Если, грубо говоря, там летом у какого-нибудь банка, в котором открыты счета садоводов, отзовётся лицензия, собрать быстренько собрание в 4-5 тысяч человек где-нибудь в Сибири, для того чтобы лихо проголосовать за открытие нового счёта, - это, мне кажется, так сказать... это просто заморозит всё.

Ну, что, коллеги, договорились? Мы откладываем. Соответствующее решение мы выносим и... Дождёмся только сейчас, я надеюсь, представителя правительства. И будем принимать решение, и настаивать на своём. Договорились?

_____. Но всё равно у нас одно решение.

Председательствующий. Да, да. Но мы до Нового года всё равно уже не успеем.

_____. Просто решение.

Председательствующий. Да. Но у нас есть надежда хоть на следующий сезон. Договорились?

Из зала. Да.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, спасибо, кто на этот вопрос пришёл.

Следующий у нас вопрос повестки – это "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления защиты прав участников строительства).

У нас получается, что в некоторые и отдельные законодательные акты.

Коллеги, у нас присутствуют Никита Евгеньевич Стасишин, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства, и Алексей Викторович Ниденс, заместитель генерального директора публично-правовой компании "Фонд защиты прав участников долевого строительства".

Коллеги, мы внесли данный законопроект, исходя из уже наработанной практики и тех вопросов, которые мы уже ведём два с лишним года. Это полностью реформа долевого строительства.

Что мы внесли в данный законопроект?

Во-первых, - и, наверное, самое такое важное новшество – то, что мы предусмотрели возможность использовать Компенсационный фонд для выплаты возмещения всем пострадавшим участникам строительства вне зависимости от уплаты застройщиками-банкротами взносов в этот фонд.

Что имеется в виду? У нас на сегодняшний день в фонде есть несколько направлений финансирования. Первый и самый такой вот... ну, наверное, первый по времени вид финансирования – это те взносы, 1,2 процента, которые платят застройщики в этот фонд. Из этих взносов состоит Компенсационный фонд. Его можно тратить только на компенсацию и достройку тех объектов, которые уже, ну, грубо говоря, застрахованы в нём через вот эти вот уплаты 1,2 процента.

Помимо этого, благодаря нашей совместной работе с правительством появились ещё источники финансирования. Это, прежде всего, взносы Российской Федерации, направленные на выплаты и на достройку. Это, в том числе, и доход от инвестиционной деятельности. Вот все вот эти направления на сегодняшний день должны использоваться для достройки домов и выплаты компенсаций. Но что получается? Что объём уже тех средств, которые вносятся правительством из бюджета, он уже... Сопоставим или уже больше (коллеги, подскажите), чем компенсационный?

_____. Суммарно он уже больше.

Председательствующий. Уже больше, да, больше, чем Компенсационный фонд. И поэтому целесообразности (вот так вот) сохранения отдельных направлений покрытия... ну, этой целесообразности попросту нет. Более того, сегодняшняя ситуация, когда у нас отдельные какие-то дома должны достраиваться или компенсироваться со счёта Компенсационного фонда, какие-то – с правительственных взносов, это только тормозит деятельность.

И именно поэтому, проанализировав с министерством, с фондом вот эту вот деятельность, мы предлагаем предусмотреть вот такую возможность, чтобы все средства фонда можно было бы использовать на достройку домов вне зависимости от того, застрахованы эти дома или нет.

Что ещё очень важно? Что в этом случае мы по факту увеличим, значительно увеличим объём денег, который мы сейчас уже сможем тратить на достройку проблемных объектов, не дожидаясь, когда там срок вот такой вот страхования, грубо говоря (да?), закончится и можно будет эти деньги тратить.

Так что это вот основное новшество.

Следующее - то, что мы предлагаем распространить действующие механизмы защиты прав участников строительства на членов ЖСК, которые созданы до процедуры банкротства застройщиков. Мы с вами постепенно... И, понятно уже, это маленькая очень доля этих дольщиков обманутых. Но тем не менее мы видим, что к нам обращаются и те дольщики, которые попали в такую ситуацию из-за того, что нерадивые застройщики и недобросовестные использовали форму ЖСК для привлечения средств. И вот эти дольщики, они на сегодняшний день у нас ещё не защищены. Поэтому мы предлагаем внести вот такую поправку.

Следующее. Мы предлагаем распространить действующий с 1 января 2018 года порядок проведения процедуры банкротства застройщика на дела о банкротстве, которые возбуждены до этой даты. Мы с вами много внесли изменений в процедуру банкротства застройщика, сделали её очень эффективной, быстрой, убрали, соответственно, период, очень серьёзный период наблюдения, который давал возможность застройщикам продлевать вот эти вот дела о банкротстве на абсолютно неограниченный период времени.

Мы предлагаем, соответственно, обратить все вот эти новшества на период до 1 января 2018 года и, более того, дать возможность по заявлению фонда прекращать уже открытые процедуры наблюдения, чтобы прекратить и их сдвинуть с мертвой точки.

Следующее. Важный момент, который мы внесли. Мы проанализировали то решение, которое мы с вами вместе принимали по созданию соответствующих двух дочерних организаций Фонда защиты прав участников долевого строительства. Мы дали возможность фонду открыть технического заказчика и, по сути, некоммерческую организацию, которая выполняет функции застройщика. Так как сейчас очень серьёзно расширяется деятельность фонда, объём работ, он растёт у нас с каждым даже не годом, месяцем, наверное, то наличие вот этих двух организаций по факту – это удвоение расходов и на содержание аппарата, и на осуществление деятельности. Именно поэтому мы предлагаем, чтобы эта деятельность, она велась непосредственно фондом, она в этом случае будет и более прозрачна, и мы уйдем от удвоения вот этих вот расходов.

Следующее – то, что мы устанавливаем сроки предоставления арбитражным управляющим документов, необходимых для принятия фондом решения о финансировании мероприятий. Речь идёт как раз тоже о том, чтобы убыстрить все процедуры банкротства, которые мы можем убыстрить.

Следующий момент – это предоставление застройщикам возможности расходования средств с расчетного счета на цели подготовки проектной документации и выполнение инженерных изысканий.

При этом мы делаем ещё одно ограничение по движениям со счета застройщика, мы предлагаем по исполнительным листам, соответственно, не давать возможность выплачивать до тех пор, пока не будут исполнены обязательства застройщиком. Понимаем, что по исполнительным листам могут быть тоже истории разные, можно смоделировать любую ситуацию, поэтому мы предлагаем вот ограничить.

Дальше. Мы расширяем состав субъектов Единой информационной системы жилищного строительства, включаем в него органы местного самоуправления. И также, что касается единой информационной системы, мы уточняем состав раскрываемой застройщиками информации о проекте строительства.

Вот это вот те новшества, которые мы предлагаем обеспечить. Я думаю, что они пойдут на пользу.

Коллеги, вопросы какие-то.

Никита Евгеньевич, хотите добавить что-то? Совместно с вами работаем над этим вопросом.

Сташишин Н.Е. Да. Единственное, чтобы хотел сказать, что вот эти поправки, которые предлагаются, о которых сейчас Николай Петрович говорил, это поправки, направленные на два основных момента.

Первое – максимально быстро зайти в уже имеющийся проблемный объект, который стоит годами, и начать его либо достраивать, либо выплачивать людям деньги по рыночной цене, в независимости от отчислений в фонд.

А второе – это оптимизация деятельности фонда для того, чтобы, как сказал уже Николай Петрович, издержки были минимальные, а эффективность фонда максимальная.

И ещё одна важная вещь, мы этими поправками никак не меняем никаких уже установленных правил для застройщика, наоборот, мы упрощаем взаимоотношение застройщика с контролирующими органами через установление конкретных сроков актуализации проектных деклараций, это тоже очень важно, это такая работа, которую застройщики не всегда должны вести.

Мы многие вещи действительно делаем проще для работы застройщиков по эскроу-счетам. Поэтому действительно спасибо большое, Николай Петрович, вам, спасибо большое комитету. Такой слаженной работы у нас по этому закону...

Последние два с половиной года она есть, но сейчас мы уже мы прямо четко понимаем, что нужно, находясь с Николаем Петровичем в набсовете фонда, и изнутри полностью контролируя и видя то, что происходит в стране с региональными фондами и с решением вопроса обманутых дольщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, надо сказать, что на самом деле возникает целый ряд ещё дополнительных вопросов, которые нам предстоит, в том числе, и решать в будущем, я надеюсь, что в ближайшем. Например, вот сейчас начались уже выплаты компенсационные. Возникает вопрос, а что делать с теми домами недостроенными, по которым уже дольщикам всем выплачены средства, но они вот стоят. Всё, уже обязательств по ним нет, дом стоит, что делать дальше?

Тоже вот сейчас обсуждаем возможность всё-таки централизации этой работы, чтобы весь этот объем недвижимости недостроенный, он всё-таки централизованно управлялся фондом с учетом, конечно, тех интересов и с учетом тех средств, которые выплачиваются, в том числе, в рамках софинансирования регионами. Но это вот тоже тема, над которой нам ещё предстоит работать.

Поступил у нас в рамках рассылки целый ряд замечаний. Поступили замечания. Все они связаны с уточнением тех или иных требований. Например, уточнить требования к использованию имущества фонда при принятии тех поправок, которые мы предлагаем. Вопросы, связанные с основаниями исключения объектов строительства из единого реестра проблемных объектов. Нам советуют предусмотреть ко второму чтению возможность принудительного исполнения судебных актов в соответствии с целями расходования средств с расчетного счета застройщиков. Это те замечания, которые у нас поступили от наших контрагентов. Пожалуйста.

_____. Как исполнительный лист...

Председательствующий. Вот когда уже выполнены обязательства перед дольщиками, тогда, пожалуйста. У нас нет, такого не бывает.

Сташин Н.Е. Такого нет. Сегодня у застройщика есть один счет, по которому строится дом, с привлечением денег граждан либо эскроу-счет под банковским сопровождением. И есть целевое использование денежных средств по 18-й статье. Соответственно, как только пристав приходит с исполнительным листом, то списать деньги с этого счета можно только после ввода дома в эксплуатацию для того, чтобы не отвлекать деньги на сторону, а чтобы дом был 100 процентов достроен. Вот только вот это.

Председательствующий. Да, потому что мы понимаем, что, будем откровенны, могут быть эффективные дела, направленные просто на вывод этих средств.

Коллеги, ещё вопросы, комментарии? Нет. Тогда я ставлю на голосование предложение утвердить заключение комитета рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, включить законопроект в проект

порядка работы на 12 декабря. Я вот не знаю, наверное, имеет смысл мне просто один доклад, один содоклад с учетом того, что... Предлагаю вот таким образом поступить. Кто за это предложение, прошу голосовать. Кто за? Против? Воздержались?

Спасибо большое. Спасибо, Никита Евгеньевич. Я надеюсь, что мы вас тоже, наверное, тогда увидим на обсуждении. Никита Евгеньевич уже всё, исчез. Передайте ему привет, что мы его пригласим на первое чтение, хорошо?

Следующий. О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уплаты Государственной пошлины за выдачу охотничьего билета). Внесен в октябре прошлого года Заксобранием Забайкальского края. Мы его уже рассматривали этот законопроект. Максим Иванович, пожалуйста, вам слово.

Щаблыкин М.И. Спасибо, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, на самом деле этот закон мы рассматривали год назад. Мы уже принимали в принципе положительное решение. Суть законопроекта, за выдачу охотничьего билета предлагается установить взимание государственной пошлины.

Как вы знаете, на сегодняшний день любой гражданин Российской Федерации может подать через МФЦ заявление и без всякого взимания пошлины ему изготовят в течение 30 дней охотничий билет.

Если он будет утерян, то также без взимания всякой пошлины будет снова изготовлен новый охотничий билет.

По моим данным в Москве и Московской области данный охотничий билет изготовление обходится порядка 250 рублей. Москва, ну, Московская область выдала порядка, выдаёт порядка 10 тысяч охотничьих билетов ежегодно. То есть вы можете быстро посчитать, что это 2,5 миллиона.

Красноярский край выдаёт, он за 2018 год выдал 4 тысячи билетов, то есть порядка миллиона рублей.

Ну, тут в пояснительной записке ещё даются такие цифры, как Иркутская область - 2,3 миллиона, Хабаровский край – миллион.

То есть данный законопроект, как авторы говорят, и я их поддерживаю, призывает к более строгой дисциплине самих охотников к бережному отношению к охотничьему билету, и, конечно же, чтобы не тратились на это бюджетные средства, то есть налоги наши - налогоплательщиков.

Стоимость не обсуждается в данном законопроекте, но не могу сейчас ничего сказать, правительство будет, наверное, само определять. Ну, ещё раз повторюсь, что, например, Москва, Московская область, проводя торги по изготовлению данных охотничьих билетов, выходит на стоимость его изготовления в 250 рублей.

Вот вкратце всё. Единственное, что Комитет по делам национальностей просит учесть ко второму чтению интересы, скажем так, коренных народов,

которых данная категория не попадает, ну, как они считают, что им должны охотничьих билеты, наверное, либо упразднить, либо вообще давать с рождения разрешение на охоту.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Коллеги, суть заключается в том, что когда мы с вами обсуждали данный законопроект в первый раз, мы подчеркивали, что нам необходимо комплексно решать этот вопрос.

Тогда правительство выходило с предложением, что ввести обязательно охотминимум, и мы привязывались именно к этой истории.

И ситуация следующая. Мы так и не дождались (вот прошло уже сколько времени) никаких предложения с точки зрения введения вот этого обязательного охотминимума, проведения соответствующих экзаменов и так далее.

Именно поэтому мы вот сейчас вынесли вот этот законопроект с предложением следующим. Просто поднимать и вводить плату абсолютно нецелесообразно. Это просто будет дополнительная нагрузка на людей. Всё, больше ничего. Это не такие особые деньги, чтобы, так сказать, вот сейчас биться за то, чтобы забрать эти деньги в бюджет. Это действительно небольшие суммы.

Поэтому при том, что правительство пока ещё не готово вынести предложение по обязательному охотминимуму и проведению экзаменов соответственно комплексному решению этого вопроса. Мы видим, что данный законопроект он находится вот сейчас в подвешенном состоянии и, на самом деле, это только раздражает, да. Потому что непонятно, люди обращаются к нам, да, и, так сказать, говорят: да, что будет повышаться или там будут вводиться платы. Поэтому есть предложение его отклонить в первом чтении и больше к этому не возвращаться до тех пор, пока это не будет решено комплексно с учётом экзаменов и так далее.

Пожалуйста, Николай...

_____. Максим Иванович, вот вы доложили, ваше-то предложение каково? То есть вот по тональности доклада, по всей информации вот такое ощущение, что нужно поддерживать.

Щаблыкин М.И. Спасибо за вопрос. На самом деле моё видение и видение экспертного как бы сообщества, что необходимо всё-таки вводить плату. И объясню в чём проблема, и в чём, так сказать, нет синхронизации между установлением получения, так скажем, знаний, проверка знаний на охотминимум и введением платы за охотничий билет.

Проверка знаний – это (даже, если там, предположим, оплата) не налоги. А взимание денег за охотничий билет – это налоги. То есть это две разные статьи, и они между собой в принципе никак не взаимосвязаны.

Единственное, что могу ещё добавить, что на сегодняшний день всё-таки на местах начали уже потихоньку охотминимум требовать. Это в рамках, так

сказать, не получения охотничьего билета, а в рамках, ну, скажем так, получения справок. Есть, например, в той же самой Ростовской области и в Краснодарском крае требование – принести справку, что вы сдали экзамен на владение оружием. Но это, скажем так, местные поправки.

Ну, могу сказать, что министр природных ресурсов, выступая, в очередной раз сказал, что всё-таки будет вводиться проверка знаний охотминимума, но при этом он не упомянул ни словом о взимании платы за охотничий билет.

Ещё раз повторяю, что я считаю, что не имеет значения, каким образом человек платит за охотничий билет, то ли он платит посредством взимания налогов, и у него по другой статье деньги попадают в бюджет и из бюджета направляются на оплату билета, либо он платит это напрямую. Здесь... Я ещё раз повторяю, я считаю, что всё-таки правительство, установив достаточно оптимальную цену (я считаю, что это в рамках там 300 рублей), могло бы ввести всё-таки плату за охотничий билет.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, здесь вопрос вот в чём, коллеги. Вот я понимаю, когда вводится услуга какая-то, за неё можно заплатить. Не было этой услуги, появилась какая-то государственная услуга. Да, понятно, она стоит каких-то денег.

Сейчас в том виде, без решения, комплексного решения этого вопроса получается, что мы просто... Раньше отдавали вот эти бланки лицензий бесплатно, а потом государство подумало-подумало и сказала: а чего же нам их не продать-то людям? И раз – ввели плату. Никакой дополнительной услуги государственной нет, никакой функции нет. Это только, грубо говоря, продажа вот этих бланков лицензий и всё, больше ничего.

Мы ждали от правительства, что будет решён этот вопрос комплексно. Никакой услуги не появилось. Законопроект у нас так и не появился, к сожалению. А законопроект висит и только людей раздражает. Зачем это нужно?

Галина Иннокентьевна, вот у вас территория уж точно охотничья.

Данчикова Г.И. Можно?

Уважаемые коллеги! Вот я на самом деле внимательно изучала данный законопроект. И так как наша территория Якутии – в основном это территория как бы охотников, я думаю, что, конечно, дополнительное введение платы или налога в виде госпошлины не вызовет определённого как бы такого воодушевления у охотников.

Председательствующий. Поддержки.

Данчикова Г.И. Поддержки у охотников, да.

Но я хочу ещё сказать для сведения о том, что мы на предыдущем заседании пленарном приняли решение: по 118-й отклонить – первое –

внесение изменений в Налоговый кодекс по установлению госпошлины. Размер там был указан – 500 рублей. И это было отклонено.

И второй законопроект был. Он связан с внесением изменений в Бюджетный кодекс. Установление, как бы перечисление данных платежей и поступление в бюджеты муниципальных образований или субъекта.

Поэтому эти оба законопроекта отклонены.

И я вот тоже согласна, Николай Петрович, с вами, что если исходить из того, что нам необходимо устанавливать платежи, какие-то платежи (да?), то подходить надо на самом деле реально к этому вопросу комплексно.

Кроме того, мы озвучивали, когда обсуждали на комитете, данные два законопроекта о внесении изменений в Налоговый кодекс и в Бюджетный кодекс. Мы обсуждали, что, конечно, это касается коренных малочисленных народов, которые, собственно говоря, тоже имеют сейчас... могут иметь, да, определённую как бы нагрузку чисто финансовую. Для них вот 500 рублей (то, что Забайкальский край внёс) – это, ну, достаточно существенная сумма.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Тимофеевич, пожалуйста.

Антошкин Н.Т. Николай Петрович, я вот почему-то не понимаю, почему до сих пор не введён у нас минимум, охотничий минимум, сдача вот этого вот.

Я знаю сотни случаев среди военных и гражданских, когда на охоте смертельные исходы и ранения. Ведь нужно знать правила охоты на определённого зверя... Правильно же, да? Обращение с оружием и так далее, и тому подобное. Вот эти вещи нужно вписать и заниматься этими вопросами. Охотники знают, что это очень нужно. Купить одно и выйти на охоту на кабана или на медведя, или на кого-то – вроде бы просто, а потом смертельные исходы.

Поэтому надо знать это и охотничий минимум обязательно надо сдавать – обращение с оружием, меры безопасности при охоте на различные виды зверя и тому подобное, это надо знать. Давайте как-то решать этот вопрос. Охотники поставили, люди хотят. И чтобы гибели у нас не было. У нас и так уже люди гибнут: в воздухе гибнут, на земле (ДТП) гибнут, рождаемости нет – мы просто уничтожаем сами себя на различных этапах. Вроде бы немножко, в год сотня или две погибли на охоте или сотни две получили ранения, а это же калеки, потом за счет бюджета надо же платить этим калекам, вы понимаете? Это бюджетные средства.

Председательствующий. Я согласен. Здесь надо отдать должное, наши коллеги и в рамках межфракционной рабочей группы, и в рамках такого текущего взаимодействия делают со своей стороны все необходимые шаги, но пока у нас охота... Алексей Иванович, да?

Воевода А.И. Николай Петрович, у меня такой вопрос, а вообще существует ли статистика, сколько выдаётся охотничьих билетов и сколько людей реально охотятся. Потому что лично я не охотник, я тоже должен был получить охотничий билет, соответственно, для того, чтобы получить лицензию

на оружие. Но я его использую только для обеспечения собственной безопасности, и так, мне кажется, наверное, половина как минимум людей используют.

И в этой связи, допустим, сдача охотничьего минимума как минимум нецелесообразна, как по мне. Если, допустим, не охотничий минимум, а какой-то минимум обращения работы с оружием, да, безусловно, он нужен. И в Краснодарском крае, правильно Максим Иванович сказал, мы это сдаем. Но мы не сдаём, как освежевать животное, как охотиться, как прятаться. Обращение с оружием мы сдаем.

И, может быть, было целесообразно каким-то образом разделять эти два... Допустим, если человек получает лицензию исключительно для спортивной стрельбы, не для охоты, и для обеспечения собственной безопасности, может быть, как-то вот с выдачей охотничьих билетов подумать, как-то урегулировать эту ситуацию. Потому что лично я не охотник и не охочусь. И также вокруг меня человек 200 получили тоже лицензию, те же самые охотничьи билеты, они не будут никогда охотиться в жизни. И они вынуждены покупать охотничьи билеты.

Председательствующий. Максим Иванович, а вы поправьте, правильно я понимаю, что сейчас тем не менее такая возможность тоже есть получения оружия для самозащиты? Нет?

_____. Это травматическое оружие.

Председательствующий. Только травматическое, да?

Щаблыкин М.И. Только пневма и травматическое.

На самом деле обсуждали этот вопрос, вы знаете, у нас межфракционная группа организована, это всё видение Пискарева. И принято решение, что на первом этапе давайте сначала наведем порядок в учете оружия, как мы решили, достаточно серьезный вопрос. Росгвардия наконец с нами вышла на прямой диалог. Но, как это ни смешно звучит, вмешался Минздрав, то есть он самый главный противник в продлении лицензии на право владения оружием.

То есть не каждые пять лет, а как мы хотим, каждые 15 лет, а там и бессрочно. Но даже такой довод, что автомобильные права мы получаем каждые 10 лет, на них не действовал. Они боятся, что у нас очень много сумасшедших, которых они должны отслеживать, которые, не дай бог, владеют оружием. Ну, то я уже юмору.

Но, если серьезным быть, то на самом деле законопроект нами был подготовлен ещё полтора года назад. Он год назад прошел наш экспертный совет. И на сегодняшний день он завис по одной простой причине, что нам сказали, что данный законопроект будет разрабатывать правительство, сообщили, а правительству сообщили, что данный законопроект будет разрабатывать дальше депутатский корпус. Поэтому в результате сейчас мы в подвешенном состоянии.

Ещё раз повторяюсь, что министр МПР Кобылкин сказал, что в любом случае данный законопроект по утверждению сдачи охотминимума будет.

Председательствующий. Так что мы ещё успеем вернуться к этому вопросу. Вы хотели сказать?

_____. Уважаемый Максим Иванович! Уважаемые коллеги! Если вернуться к повестке, есть предложение законопроект отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, я тогда ставлю на голосование утвердить заключение комитета и рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении, и включить его в проект порядка работы на 17 декабря.

Я думаю, нам надо обратиться к коллегам из Заксобрания Забайкальского края, чтобы по 118-й.

Максим Иванович, вы тогда возьмёте?

_____. По 118-й авторы согласны?

Председательствующий. Ну вот мы сейчас запросим.

Кто за это предложение? Прошу голосовать. Кто за? Против? Воздержались? Всё. Спасибо большое, коллеги.

Следующий вопрос о заключении комитета нашего по законопроекту, по которому мы являемся соисполнителями. О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений в виде сельскохозяйственных угодий). Внесён в октябре этого года Архангельским областным Собранием депутатов.

Михаил Владимирович, пожалуйста, вам слово.

Кузьмин М.В. Уважаемые коллеги, принципиально есть предложение поддержать. Речь идёт о новом пункте 25, федеральный закон 218, предусматривающий внесение в кадастр недвижимости сведений о виде сельскохозяйственных угодий.

Но есть некоторые замечания, некоторые предложения о содержании конкретных механизмов, обеспечивающих передачу и включение вот этих данных в кадастр недвижимости, а также интеграция с государственными информационными системами Минсельхоза России в части единой федеральной информационной системой о землях сельхозназначения.

Вот с такими заключениями, с таким мнением есть предложение проголосовать за мнение комитета в первом чтении.

Председательствующий. Да, мы являемся соисполнителями.

Коллеги, я хочу обратить внимание, что вот мы работаем, когда над Единой информационной системой жилищного строительства. У нас там прямо вот всё прописано до каждой, кто, куда, какую информацию, в какой срок, что должен предоставить.

Здесь вообще пока ни одного конкретного механизма, который обеспечит передачу таких сведений, нет. Каким образом это будет очень важным, мы

ставим постоянно вопрос, каким образом все вот эти информационные системы, которые содержат информацию о земле, интегрированы между собой, здесь ничего этого нет.

Давайте эти тогда предложения направим. Если нет возражений, коллеги, согласны? Всё. Согласны. Спасибо.

Следующий вопрос повестки о рассылке, два законопроекта у нас, это Заксобрание Иркутской области и Госсовет Удмуртии нам предложили два законопроекта. Они соответствуют необходимым требованиям Конституции и Регламента. Предлагаем их направить в рассылку.

Нет возражений? Нет.

Следующее. Парламентские слушания мы проводили "Переход на проектное финансирование деятельности застройщиков". Проект рекомендаций был разослан. Есть замечания по нему? Нет. Тогда предлагаю направить проект, эти рекомендации, их утвердить и направить в соответствующие органы.

Следующее. Это предложение нашего комитета в проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думы на период с 14-го по 23 января. Есть замечания? Нет.

Двигаемся дальше. Коллеги, хотел, вроде, мы повестку рассмотрели, два вопроса. Во-первых, к нам приходят предложения, есть такое распоряжение правительства, в январе 2019 года, это по проведению мероприятий по управлению системными изменениями предпринимательской среды.

У нас различные вот эти общественные объединения предпринимательские создают разные группы экспертные для того, чтобы трансформировать деловой климат.

Если есть желание поучаствовать в этом процессе, то у нас материалы есть. Объединения предпринимательские в рамках распоряжения правительства по трансформации делового климата образуют сейчас периодически различные экспертные группы по разным направлениям. Если есть заинтересованность участвовать в этом процессе, вы эту заинтересованность обозначьте, и мы вам будем тогда направлять предложения по участию в этих группах. Хорошо? В комитет тогда скажите, в Аппарат.

И для примера: есть "Градостроительная деятельность и территориальное планирование", отдельно – "Экология", группа есть, ну, то есть вот такие.

И следующее. Мы завтра, нет, или послезавтра?

_____. Завтра.

Председательствующий. Завтра.

_____. Комитет завтра.

Председательствующий. Завтра мы должны будем ещё собраться. Я думаю, что... Во сколько?

_____. Ориентировочно в 10 часов.

Председательствующий. В 10 часов.

_____. Ну это же не завершающий комитет?

Председательствующий. Нет, это завершающий, но вот сейчас я просто попрошу с пониманием отнестись, что если будут возникать такие оперативные вещи, чтобы собраться и решить какие-то вопросы. Конец сессии, никуда не денемся. Хорошо?

Спасибо.

_____. (Не слышно.)

Председательствующий. Андрей Владимирович, мы не успели.

_____. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.